

## Nytt öppet brev till Stockholms universitet om EMU-föreläsning

Opartiskheten och allsidigheten kräver en alternativ föreläsning om EMU

### 1. Bakgrund

I vårt öppna brev 2010-06-10 på [www.nejtilleu.se/botkyrka](http://www.nejtilleu.se/botkyrka) kritiserades Stockholms universitet för att inte ordna en alternativ föreläsning om valutaunionen, EMU efter professor Harry Flams föreläsning "Bör Sverige införa euron?", där Flam menade sig finna vetenskapliga belägg för att skälen för ett införande av euron som valuta vägde över skälen emot. Stockholms universitet svarade inte upp mot kravet på opartiskhet och allsidighet i vetenskap och beprövad erfarenhet och vägrade att anordna en alternativ föreläsning och på så vis åstadkomma rättelse.

I sitt svar 2010-06-24 skriver Stockholms universitet: "Beträffande innehållet i den aktuella föreläsningen menar Harry Flam själv att hans föreläsningen inte alls var en plädering för EMU. För- och nackdelar redovisades, och jag deklarerade att man kan komma till olika slutsatser beroende på vilken vikt man lägger vid olika argument, men att jag själv tycker att fördelarna överväger", säger Harry Flam själv om föreläsningen."

När Harry Flam säger, att han tycker fördelarna med euron överväger i en föreläsning med rubriken "Bör Sverige införa euron?" blir denna en plädering för EMU och partisk. Men Stockholms universitet har ett större ansvar som ett offentligt lärosäte för att upprätthålla kraven på opartiskhet, saklighet och allsidighet. Det gäller naturligtvis också i ett så kontroversiellt ämne som "Bör Sverige införa euron?". Men tar inte Stockholms universitet det ansvaret ens i efterhand genom en alternativ föreläsning, lyser propagandan igenom. EU har gått före med acceptansen av propaganda genom den kommunikationsstrategi som dåvarande EU-kommissionären Margot Wallström införde och Timbro kritiserade och vi berörde på vår hemsida.

### 2. Flams föreläsning inte allsidig

Precis som Nils Lundgren m fl påpekade i Göteborgsposten 2/2 -09 om den rapport som för SNS(Studieförbundet näringsliv och samhälle) lagts fram av en grupp internationella ekonomer ledd av Harry Flam, baserades Flams föreläsning den 6/10 -09 på tio år av EMU men utan en analys av EMU i pågående ekonomiska kris. "SNS-gruppen har haft en förödande otur med sin tajming.

Den skulle utvärdera EMU efter tio år, men det var tio år av vackert ekonomiskt väder. Medan den slutförde arbetet utbröt full storm. En global finanskris! Att bedöma EMU:s sjövärdighet utifrån erfarenheterna av en tioårig söndagsseglats går inte och det sägs också ärligt i rapporten.

Men därmed faller argumentet att Sverige inte har haft någon nytta av egen valuta och penningpolitisk självständighet. Den har i huvudsak inte behövts under söndagsseglatsen."

Denna brist på krisanalys i Flams föreläsning ledde till ensidighet. Därmed framstår behovet av en alternativ föreläsning med all önskvärd tydlighet. Det hör till saken, att bristen på analys av EMU

under ekonomisk kris visste Harry Flam om före föreläsningen, för den bristen framgick, som sagt, ju redan uttryckligen av SNS-rapporten.

### 3. En rörlig svensk krona och ränta under ekonomisk kris

I den lågkonjunktur som följde efter finanskrisens första fas har Europeiska centralbankens (ECB:s) ränta legat på 1,0 procent, medan den svenska var länge 0,25 procent, dvs 0,75 procentenheter lägre. På så sätt har Sverige fått betydligt större stimulans under lågkonjunkturen. Det gäller både konsumtion och investeringar.

När det gäller växelkursen är det intressant att jämföra den centralkurs i förhållande till euron som diskuterades att fixeras för EU:s valutakusmekanism, ERM 2 i samband med folkomröstningen 2003 om EMU vid ett JA. Den centralkursen var 8,80 kr. Under den djupa finanskrisen stod euron i 10,80 kr, dvs hade Sverige då varit bundet till euron skulle exporten varit ca 20 procent dyrare. Med euron som valuta hade en 20 procent dyrare export, när hälften av BNP (den samlade produktionen av varor och tjänster) säljs utomlands, kraftigt hämmat Sveriges export under lågkonjunkturen och försvarat återhämtningen.

Med den starkare euron som valuta och ECB:s högre ränta vid lågkonjunktursens vikande utländska efterfrågan skulle Sverige ha haft ett mycket värre tryck på kostnadsanpassning, vilket träffat arbetsmarknaden med högre arbetslöshet och starkare krav på lönedämpning som följd. Se också artikeln, ”Den rörliga svenska kronan och räntan bäst för Sverige” på vår hemsida:

[www.nejtilleu.se/botkyrka](http://www.nejtilleu.se/botkyrka) .

### 4. Förnyat krav på alternativ föreläsning om EMU

Som framgått ovan motiverar partiskheten och ensidigheten i Stockholms universitets föreläsning den 6/10 -09, ”Bör Sverige införa Euron?” en alternativ, öppen föreläsning om EMU med t ex Nils Lundgren.

Men Stockholms universitets svar är negativt. ”Varken EU- eller EMU-frågan finns med i höstens utbud av öppna föreläsningar vid Stockholms universitet. Däremot kommer professor Lars Calmfors att medverka vid Tisdagsföreläsningarna den 19/10 för att reflektera och resonera kring skuld kriserna i vår omvärld och om hur budgetunderskotten ska saneras. Välkomna dit!”. I bl a universitets annons i tidningsbilaga framgår ämnet för Lars Calmfors föreläsning som är : ”Finanskrisen i vår omvärld. Varför uppstod den och vilka konsekvenser får den för oss?”. Därav framgår, att det inte primärt handlar om EMU.

Därför hemställer vi, att Stockholms universitet anordnar en alternativ föreläsning om EMU med t ex Nils Lundgren under våren 2011. Det är ett sätt för Stockholms universitet att återupprätta ett förlorat förtroende för det offentliga lärosätets opartiskhet och allsidighet. Kritiskt tänkande, saklighet och allsidighet för att söka sanningen borde uppmuntras – trots de förväntningar som finns hos EU-etablissemangen på följsamhet.

Vi ser fram emot ert svar snarast.

Folkrörelsen Nej till EU – Botkyrka  
ordf., Kaj Lidén  
Hästhagen 6 147 92 Grödinge

